Oplegnotitie



Onderwerp:

Advies Inkoopstrategie Jeugdzorg 2022 regio lekstroom

Advies Inkoopstrategie WMO individuele begeleiding

 IJsselstein, 1 november 2021

Geachte commissieleden,

Via de ingekomen stukken hebben we als raad kennis kunnen nemen van het PSIJ advies Inkoopstrategie Jeugdzorg 2022 regio lekstroom en het PSIJ advies Inkoopstrategie WMO individuele begeleiding.

Via de griffie is het ons gelukt om ook de achterliggende stukken, zoals de adviesaanvraag en de inkoopstrategie te ontvangen. Deze zijn aan alle raads- en commissieleden toegestuurd.

Gezien het belang van de Jeugdzorg in de ondersteuning van jonge IJsselsteiners die behoefte aan ondersteuning hebben, vinden we dat dit onderwerp ook in de commissie besproken dient te worden. Zeker ook tegen de achtergrond van de Taskforce. Hetzelfde geldt in zekere zin ook voor de WMO individuele begeleiding gezien het belang van met name 18+ers om vanuit de Jeugdzorg onder de WMO nog voldoende zorg te ontvangen totdat men daadwerkelijk in staat is om zelfstandig te kunnen functioneren.

De eerste vraag die we aan de commissie hebben: deelt de commissie de behoefte van de ChristenUnie om op de hoogte gebracht te worden van de adviesaanvragen die het college uit doet gaan?

De eerste adviesvraag (Jeugdzorg) die gesteld wordt luidt: “De inkoopstrategie is gebaseerd op onze (Regio)visie op jeugdhulp en de ambities, transformatiedoelen en doorontwikkeling voor de inkoop van jeugdhulp. Dit is door de gemeenten samen met stakeholders, waaronder ervaringsdeskundigen, opgesteld. … Hoe beoordeelt u deze visie?”

Helaas hebben we als raad / commissie deze visie (nog) niet mogen ontvangen. We weten dus niet welke visie onderliggend aan de inkoopstrategie wordt gebruikt.

De tweede vraag die we aan de commissie hebben: gezien het belang van deze visie voor de inkoop van jeugdzorg vind de ChristenUnie dat de commissie de genoemde visie zou moeten goedkeuren (dan wel amenderen). Hoe kijkt u hiertegen aan?

Dezelfde vraag is ook van toepassing op de visie op maatschappelijke ondersteuning, die door de Lekstroomgemeenten gezamenlijk is opgesteld

De PSIJ geeft als reactie op de eerste adviesvraag (Jeugdzorg): “De visie is mooi en doordacht. Juist de mogelijkheid voor maatwerk en de visie dat geen jeugdigen tussen de wal en het schip mogen vallen beoogt oog voor de jeugdigen. Wel zou de uitwerking specifieker en concreter mogen, graag zagen wij dit nader uitgewerkt”

De derde vraag die we aan de commissie hebben: we zien dat het lastig is voor de commissie / raad om goed positie in te nemen op het dossier van de jeugdzorg. De Taskforce heeft ons de afgelopen anderhalf jaar meer zicht gegeven op het werkveld en ook de presentatie van Buurtgezinnen was verhelderd. Toch merken ook wij regelmatig dat in visie en beleidstukken te algemene doelen geformuleerd worden, waar niemand op tegen kan zijn, maar die achteraf door onze rekenkamer als ‘niet SMART genoeg’ worden beoordeeld, waardoor het niet goed mogelijk is om de effectiviteit van het beleid te beoordelen.

We zouden graag in gesprek gaan met de commissie en het PSIJ om scherp te krijgen waar de visie specifieker en concreter moet worden zodat ook de raad in haar kaderstelling de juiste informatie heeft om het college met de juiste kaders aan het werk te zetten. Hoe ziet u dit?

In het advies van de PSIJ wordt ingegaan op een mogelijke dubbelrol voor het Sociaal team (vraag en antwoord 3), namelijk een regierol en een rol om te indiceren.

“In de vergadering van het PSIJ is ook gesproken over de dubbele pet die het Sociaal Team
gaat krijgen door zowel de indicerende als de regierol. Wij pleiten ervoor zorg te dragen dat
deze rollen niet met elkaar gaan conflicteren.”

De derde vraag aan de commissie: Wij krijgen uit het veld ook signalen dat de dubbelrol op dit moment al voor problemen zorgt in de samenwerking tussen bijvoorbeeld de jeugdgezondheidzorg en het sociaal team / jeugdteam (niet specifiek vanuit Ijsselstein overigens).

Hoe kijkt u aan tegen deze dubbelrol en met name ook de conflicten die dit kan geven met medici die vanuit hun professie ook indicatie bevoegd zijn? De ChristenUnie is van mening dat een zorgindicatie van een arts / medicus, ook als deze gefinancierd moet worden vanuit de Jeugdwet altijd gehonoreerd moet worden. Hoe staat uw fractie hierin?

In de overige adviezen gaat de PSIJ in op de overgang van 18+ ers en op de wachtlijsten.

“Veel jongeren uit de jeugdhulp met verblijf zijn 18+. Mooi dat er voor deze jongeren een

toekomstplan komt. Als aandachtpunt hierbij zien we wel dat, gezien de problematiek en

kwetsbaarheid van deze doelgroep, een te vroege uitstroom juist tot een grotere kans tot

'ontsporen' kan leiden.”

“Van zorgaanbieders wordt gevraagd om duidelijkheid te geven over de wachtlijsten. Wij zouden graag willen weten wat de gemeente als redelijke wachttijden ziet en hoe hierop gestuurd kan gaan worden.”

Hierbij is de ChristenUnie primair benieuwd naar de Inkoopstrategie zelf, die we nog niet ontvangen hebben. Dit is een gemis in onze informatiepositie. Daardoor is het advies van de PSIJ ook nog niet goed te duiden voor ons, maar we maken ons wel zorgen over beide thema’s en zouden graag meer informatie van het college ontvangen om op een later moment, maar voordat de inkoopstukken officieel gepubliceerd worden, hierover in de commissie met elkaar te spreken. Deelt u deze mening?

In het advies van de PSIJ mbt WMO individuele begeleiding wordt ingegaan op de omslag van het zogenaamde P maal Q model naar een inspanningsgerichte financiering (die vertrekt vanuit gedefinieerde resultaatgebieden).

De reactie van PSIJ: “Dit is fijn voor de zorgaanbieder, maar geeft risico’s voor de cliënt. Er is nu een perverse prikkel om zo min mogelijk zorg te verlenen en/of bij ziekte van de medewerker de zorg niet te vervangen. Als het doel is om af te schalen, dan wil je toch ook dat de geleverde zorg langzaam afneemt. Nu kan de zorgaanbieder het volledige bedrag per maand voor de duur van de indicatie blijven declareren zonder dat daar enige verantwoording (achteraf) kan plaatsvinden. Dit zal leiden tot meerkosten van de WMO doordat nu alleen de daadwerkelijk geleverde uren
worden gedeclareerd. De cliënt heeft zonder PxQ geen aanleiding om in gesprek te
gaan over het verschil tussen de geïndiceerde en geleverde uren van de zorgaanbieder.”

De vijfde vraag aan de commissie: De ChristenUnie is op zich geen voor-of tegenstander van deze andere financieringsvorm, maar vindt wel dat zorgorganisaties geen commerciële risicodragers moeten worden waarop de gemeente het risico gaat afwentelen. Er zijn in de markt genoeg verhalen te vinden van commerciële zorgondernemers die met een beperkte inspanning veel WMO gelden incasseren, zonder daarbij ook de goede zorg te leveren. We zien dus wel potentiële risico’s en willen goed snappen waarom we naar een andere financiering toe zouden gaan. We zien dit als beleidsuitgangspunten (kader) en niet als uitvoering en willen hierover dus graag in de commissie van gedachten wisselen.

Hoe kijkt uw fractie hier tegen aan? Heeft u voldoende informatie om hierover uw mening te vormen? Welke vragen heeft u aan het college? Zijn er aandachtspunten die volgens u benoemd moeten worden?

Voor de helderheid nogmaals de vragen aan de commissie:

1. Deelt de commissie de behoefte van de ChristenUnie om op de hoogte gebracht te worden van de adviesaanvragen die het college uit doet gaan?
2. Gezien het belang van deze visie voor de inkoop van jeugdzorg vind de ChristenUnie dat de commissie de genoemde visie zou moeten goedkeuren (dan wel amenderen). Hoe kijkt u hiertegen aan?
3. De ChristenUnie is van mening dat een zorgindicatie van een arts / medicus, ook als deze gefinancierd moet worden vanuit de Jeugdwet altijd gehonoreerd moet worden. Hoe staat uw fractie hierin?
4. We willen dat de commissie de Inkoopstrategie ontvangt, zodat ook inhoudelijk over het advies rondom ‘overgang van 18+ ers en op de wachtlijsten’ besproken kan worden. Deelt u deze mening?
5. We willen goed snappen waarom we naar een inspanningsgerichte financiering zouden overstappen. We zien dit als onderdeel van de kaderstellende verantwoordelijkheid van de raad en niet als uitvoering. Hoe kijkt uw fractie hiertegen aan? Heeft u voldoende informatie? Welke vragen heeft u nog?

Met vriendelijke groeten, namens de fractie van de ChristenUnie,

Christiaan Boiten, commissielid.